



Szeged

Szeged Megyei Jogú Város Jegyzőjétől
6745 Szeged, Pf. 473.

Ügyiratszám: 01/52714- 2 /2024
Ügyintéző: dr. Tóth Annamária
Tel.: 62/564-198
E-mail: toth.annamaria@szeged.eu

Tárgy: Zajterhelési határértékek alóli felmentés
Hiv. szám: 81/2/2024
Hiv. kapcsolattartó: Haraszti Zsombor

HATÁROZAT

A **Colas Út Zrt.-t** (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 73.), mint bejelentőt, kérelme alapján a „**Szeged, Rókusi körút útburkolat felújítása a Vértói út és a Csongrádi sugárút (4519 J. ÚT) közötti szakasz**” építési tevékenységből eredően a határozatban megjelölt helyszínen megvalósuló munkálatok és éjszakai munkavégzés idejére a zajterhelési határértékek alóli

felmentésben részesítem.

- Kérelmező neve: **Colas Út Zrt.**
- Kérelmező székhelye: **1113 Budapest, Bocskai út 73.**
- Kivitelezés helyszíne: **Szeged, Rókusi krt. Vértói út és Csongrádi sgt. közötti szakasza**
- Kivitelezés befejezése: **2024. 09. 23.**

Előírás

1. A kivitelezés kezdetét és befejezését jelezni kell hivatalom felé jelen határozat ügyiratszámára történő hivatkozással, e-papíron benyújtva.
2. A tevékenység csak a végleges zajterhelési határértékek alóli felmentésről rendelkező határozat birtokában kezdhető meg és végezhető.
3. A szállítást végző gépjárművek és a területen dolgozó munkagépek motorját, amennyiben munkavégzés nem történik, le kell állítani.
4. Az adott munkafolyamat végzésekor egyszerre, egy időben nem működhet az összes munkagép (aszfaltmarás esetén: aszfaltmaró gép, locsolókocsi, tehergépjármű ; aszfaltozás esetén: finisher, vibrációs henger, gumihenger, bobcat, emulziószóró, tehergépjármű).
5. Az aszfaltmarógép maximum 15 percet, míg a finisher maximum 20 percet üzemelhet, ezután szünetet kell tartani.

E határozat ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni 5.000 Ft illeték megfizetése mellett. A fellebbezést a Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú hatóság bírálja el. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Ha a hatóság döntése ellen nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt, akkor a döntés véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A **Colas Út Zrt.-t** (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 73.), mint kérelmező a környezeti zaj- és rezgésterhelési határérték megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet) 2. számú mellékletében meghatározott építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határértékek betartása alóli felmentésért kérelemmel fordult

hivatalomhoz, az alábbiakra tekintettel:

A Vibrocomp Kft. által elvégzett akusztikai számítások alapján megállapítható, hogy az éjszakai időszakban tervezett kivitelezési munkálatok során a védendő létesítmények környezetében határértéket meghaladó zajterhelés valószínűsíthető. A lakóterületek közelsége, a védendő épületek magassága, illetve a munkafolyamatok jellege miatt műszaki beavatkozással jelentős zajcsökkentést elérni nem lehet. A Kivitelező az elérhető legjobb technikát (BAT) kívánja alkalmazni, zajszegény gépek, építési technológia és eljárás választásával. A kivitelező kiemelt hangsúlyt fektet a munkaszervezésre és a technológiai fegyelem betartására, ezzel jelentősen csökkentve a környezetterhelést.

A tervezett tevékenység okozta zajhatás határérték túllépést okoz. Maximális túllépés mértéke: 10 dB

A rendelkező rész szerinti felmentést a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet) 13. §-a, valamint a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete alapján állapítottam meg.

E határozat a fentiekben idézett jogszabályhelyeken, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. §-ában foglaltakon alapul.

Hatóságom hatáskörét a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel, így a költségek viseléséről szóló döntést mellőztem.

E határozat ellen az Ákr. 112. §-a és 116. § (2) bekezdése értelmében van helye fellebbezésnek. A fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a kormányhivatal bírálja el.

A fellebbezésnek az Ákr. 118. §-a és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése szerint történő előterjesztéséről a rendelkező részben foglaltak szerint tájékoztattam.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. §-a rendelkezik.

Szeged, dátum a digitális aláírás (hitelesítés) szerint

Dr. Martonosi Éva jegyző felhatalmazása alapján

Borsiné dr. Újvárosi Ivett
irodavezető
Városüzemeltetési Iroda

Erről értesül:

1. Colas Út Zrt. - cégkapu
2. Szegedi Rendőrkapitányság (Szeged Párizsi krt. 16-22.) – *elektronikusan*
3. Igazgatási Iroda – Kifüggesztésre – *helyben*
4. Jegyzői Iroda - Informatikai Osztály (helpdesk@szeged.eu, scan) – *honlapra*
5. Irattár